

GECA 26/2023 PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E ATTIVITÀ DI SUPPORTO PER LA CHIUSURA DELLA PROGRAMMAZIONE COMUNITARIA POR FESR 2014-2020 – CIG B0485248B8 - CUP E41C23000800009																										
SCHEDA ANALITICA DI VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI																										
CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	RTI EY ADV-PTSCLAS						Bebop S.r.l.						GIUSEPPE TERRACCIANO						PJ Consulting S.r.l.					
A. Conoscenza contesto di riferimento (massimo 8 punti) - CRITERIO DISCREZIONALE	Livello di approfondimento, chiarezza e significatività dell'analisi prodotta in relazione al contesto di riferimento		L'analisi presenta un ottimo livello di approfondimento, con chiara e dettagliata esposizione dei contenuti significativamente coerenti con il contesto di riferimento.						Analisi sommaria, maggiormente focalizzata sull'economia e sul territorio lombardo, ma scarsamente significativa e approfondita in termini di contesto di riferimento in relazione agli obiettivi del Programma FESR.						L'analisi presenta un livello di approfondimento assolutamente insufficiente; l'approfondimento è rinviato all'eventuale aggiudicazione del servizio.						Analisi sufficiente rispetto al contesto di riferimento, in quanto i contenuti sebbene descritti in modo chiaro, risultano sommari e non particolarmente dettagliati in relazione agli obiettivi e allo stato di avanzamento del Programma.					
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		8,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	8,00	0,40	0,40	0,20	0,33	0,33	2,67	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	1,60	0,70	0,60	0,60	0,63	0,63	5,07
B. Contenuti e metodologie delle attività oggetto del servizio (massimo 30 punti) - CRITERIO DISCREZIONALE	B1. Grado di coerenza dei contenuti e delle metodologie proposte con il contesto di riferimento (massimo 15 punti)		Ottimo il livello di coerenza dei contenuti e delle metodologie proposte con il contesto di riferimento che denotano un elevato livello di conoscenza dei processi in essere.						Scarso grado di coerenza dei contenuti che vengono descritti in modo sommario ad eccezione del Contingency Plan.						Il grado di coerenza dei contenuti è insufficiente, in quanto le metodologie proposte non vengono descritte ma vengono rinviate ad una fase iniziale di ricognizione con la Stazione Appaltante.						Discreto il livello di coerenza dei contenuti e delle metodologie proposte con il contesto di riferimento che tuttavia evidenzia un approccio metodologico orientato maggiormente alle fasi di avvio/gestione/accompagnamento nell'attuazione del programma e a supporto di soggetti non indicati nel Capitolato di Gara (AdA).					
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	0,20	0,20	0,00	0,13	0,13	2,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	10,50
	B2. Efficacia delle soluzioni metodologiche proposte in termini di valore aggiunto generato ed effettiva applicabilità al contesto di riferimento (massimo 15 punti)		La proposta contiene soluzioni metodologiche concrete che evidenziano un ottimo livello di efficacia anche in termini di valore aggiunto e di effettiva applicabilità al contesto di riferimento.						Scarso grado di efficacia delle metodologie in termini di valore aggiunto in quanto descritte in modo sommario ed in parte rinviate ad una mappatura iniziale all'aggiudicazione del servizio						Insufficiente in quanto le soluzioni metodologiche non vengono indicate ma rinviate ad una fase iniziale di ricognizione con la Stazione Appaltante						Le soluzioni metodologiche proposte appaiono sufficienti, in quanto non sempre concretamente e/o immediatamente applicabili al contesto temporale di riferimento (programmi software, snellimento processi, riduzione oneri amministrativi ecc.) oppure non richieste dal capitolato di Gara (AdA).					
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,60	0,60	0,40	0,53	0,53	8,00
C. Caratteristiche, composizione del team di lavoro e project management	Numero di anni aggiuntivi di esperienza professionale in materia di Fondi strutturali e d'investimento europei (Fondi SIE) e/o altri Fondi o Programmi europei superiore al minimo richiesto (massimo 20 punti) - CRITERIO QUANTITATIVO		29,5						32						1						47					
		PUNTI MAX	PUNTI						PUNTI						PUNTI						PUNTI					
		20,00	12,55						13,62						0,43						20,00					
D. Possesso delle seguenti certificazioni (massimo 6 punti) - CRITERIO TABELLARE	D1. Possesso della certificazione ISO 30415:2021 (Human Resource Management – Diversity and Inclusion) (max 2 punti)		Possesso della certificazione ISO 30415:2021						Mancato possesso della certificazione ISO 30415:2021						Mancato possesso della certificazione ISO 30415:2021						Possesso della certificazione ISO 30415:2021					
		PUNTI MAX	PUNTI						PUNTI						PUNTI						PUNTI					
		2,00	2,00						0,00						0,00						2,00					
	D2. Possesso della certificazione ISO 27001:2013 (Sistema di gestione della sicurezza delle informazioni) (max 2 punti)		Possesso della certificazione ISO 27001:2013						Mancato possesso della certificazione ISO 27001:2013						Mancato possesso della certificazione ISO 27001:2013						Possesso della certificazione ISO 27001:2013					
		PUNTI MAX	PUNTI						PUNTI						PUNTI						PUNTI					
		2,00	2,00						0,00						0,00						2,00					
	D3. Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente (max 2 punti)		Possesso della certificazione di responsabilità sociale et etica SA 8000 1008						Mancato possesso della certificazione di responsabilità sociale et etica SA 8000 1008 o equivalente						Mancato possesso della certificazione di responsabilità sociale et etica SA 8000 1008 o equivalente						Mancato possesso della certificazione di responsabilità sociale et etica SA 8000 1008 o equivalente					
		PUNTI MAX	PUNTI						PUNTI						PUNTI						PUNTI					
		2,00	2,00						0,00						0,00						0,00					

<div>E. Percentuale di donne in ruoli societari apicali (CdA/ Amministratore e dirigenti) (massimo 2 punti) - CRITERIO TABELLARE</div> <div>Il punteggio sarà attribuito sulla base dei seguenti criteri, premianti per le Aziende con una percentuale di donne in ruoli apicali (Consiglio di amministrazione/ amministratore e dirigenti) superiore al 20%: > = 40% = 2 p. >= 20% < 40% = 1 p. < 20% = 0 p.</div> <div>Nel caso di partecipazione di RTI o Consorzi verrà attribuito il punteggio in proporzione alla quota di esecuzione del servizio dei componenti del RTI con donne in posizioni apicali.</div> <div>Il Concorrente dovrà indicare la quota o somma delle quote di esecuzione del servizio dei componenti del RTI con donne in posizioni apicali. Pmax=Σ %</div> <div>Quota esecuzione x Donne in ruoli apicali</div>	/		37,43%							0%							50%							100%							
		PUNTI MAX	PUNTI							PUNTI							PUNTI							PUNTI							
		2,00																													
			1,00							0,00							2,00							2,00							
<div>F. Servizi aggiuntivi coerenti con il servizio richiesto (massimo 4 punti)</div> <div>CRITERIO DISCREZIONALE</div> <div>Si specifica che l'inserimento di personale ulteriore rispetto a quello richiesto come servizio aggiuntivo, non sarà oggetto di valutazione</div>	/		Più che buona la proposta dei servizi aggiuntivi proposti in termini di valore aggiunto, di coerenza rispetto al servizio richiesto nonché di effettiva attuabilità e fruibilità.							Scarsa la proposta di servizi aggiuntivi in termini di attività; di contenuti e di valore aggiunto e di coerenza rispetto al servizio richiesto.							Scarsa la proposta di servizi aggiuntivi, in quanto interamente sovrapponibili con la metodologia indicata.							Non pienamente sufficiente la proposta di servizi aggiuntivi, in quanto quasi interamente sovrapponibile con la metodologia indicata.							
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio					
		4,00																													
				0,80	0,80	1,00	0,87	1,00	4,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,23	0,92	0,20	0,20	0,20	0,20	0,23	0,92	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	1,84				
PUNTEGGIO TOTALE			70,00	61,55							23,21							6,95							51,41						